



Møtereferat VT-Møte 09/2018

Til: Arbeidsutvalget
Representanter og vara
Observatører

Dato: 24.10.2018

Tid: kl. 17.15

Kopi til: Administrasjonen Sit
Sit Styret
Studentutvalget
Studentmedia

Møtested:

R4, Realfagsbygget, Gløshaugen

Referent:

Margrethe Skjervold Baustad

REPRESENTANTER TILSTEDE:

Kristina Karlsen	AU
Tyler Stewart	AU
Jørgen Sunnvoll	AU
Robin-Andre Due Herrmann	AU
Max Kipperberg	AU
Ida J. Ingebrigtsen	NTNU
Talal Mohammad	NTNU
Cecilie B. Raustein	NTNU
Morten Grønbech	NTNU
Magnus Sverkeli	NTNU
Lars Føleide	NTNU
Mohammad Rafi Khajeh	NTNU
Ian Slump	NTNU
Tuva E. A. Bø	DMMH
Michael Køllersen	BI
Maja Laugsand	TJSF



Ragnhild Karlsen Dalslåen
Martine Lysebo
Stine Johannessen

VT Leder
VT Pol. Nestleder
VT Org. Nestleder

FORFALL REPRESENTANTER:

Annichen Staib
Susann Falla
Anders Risan
Nora Bakkene

NTNU
NTNU
NTNU
TJSF

FASTE OBSERVATØRER OG ANDRE BAKBENKERE TIL STEDE:

Lars Furu Kjelsaas
Magnus Bjerkeli
Nicholas Christiansen
Sigrid B. Lakså
Kristin Færø
Sindre Alvsvåg
Felipe F. Garcia
Annbjørg P. Stø
Sigrid Solheim
Celine Bergundhaugen

Sit Styret
Sit Styret
Styreleder Sit
Studentersamfundet
Sit Velferd
Studenttinget
Studenttinget
FTV HF
Under Dusken

Henrik A. Mortensen
Bendik Deraas
Margrethe S. Baustad

KK
Møteleder
Referent

DAGSORDEN

Kl. 17.15 **Konstituering**
Godkjenning av møteleder, møteinnkalling, referent og tellekorps
Godkjenning av dagsorden

Kl. 17.25 **VT-sak 46/18** **SHoT 2018**

Kl. 17.55 **VT-sak 44/18** **Hva gjør vi med tannhelserefusjon?**

Kl. 18.40 **PAUSE**

Kl. 19.05 **VT-sak 43/18** **Høringssvar planprogram for samlet campus**
NTNU Trondheim med tilleggsutredninger

Kl. 19.45 **VT-sak 42/18** **Kollektivtilbudet i Trondheim**

Kl. 20.15 **PAUSE**

Kl. 20.30 **VT-sak 45/18** **Arbeidsutvalgets oppbygging**

Kl. 21.30 **Referatsaker**

Eventuelt

Møteevaluering

Kl. 21.50 **Møtet hevet!**

Møtet åpnet kl 17.15

Bendik Deraas godkjent som ordstyrer

Møteinnkalling godkjent

Margrethe valgt som referent

Tellekorps: Lars, Sindre, Nicholas – godkjent

Dagsorden godkjent

Referat forrige møte godkjent

VT-sak 46/18 SHoT 2018

Stine innleder saken.

Åpner for spørsmål

Åpner for diskusjon

- Mener lavterskeltilbud er viktig (f.eks. Sit Råd)
- Kan det at kjellerne ble stengt ha hatt innvirkning på ensomhet?
- Seksuell trakassering: et problem blant linjeforeningene, og de ønsker å gjøre noe men vet ikke hvordan. Mulig med noe tilbud til disse, f.ek.s kurs?
 - o Sit råd arbeider med kursing rundt seksuell trakassering
- Anti-mobbe-kampanje eller tiltak kan være nyttig
- Vi har mange ulike tilbud – skal man fokusere på forebyggende tiltak eller hjelp etter noe har skjedd?
- Kan være vanskelig å oppsøke hjelp når man trenger det.
- Bedre med prevensjon enn plaster
- Ift seksuell trakassering kan man arbeide for at studentorganisasjonene skal være bedre rustet til å ta tak i saker som oppstår.
- Vanskelig med ventelister når man har behov for akutt hjelp hvis man sliter mentalt
- Viktig med gode holdningsbyggende kurs hos organisasjoner, også viktig med skreddersydd individhjelp.
- Kurs er viktig, men når kanskje ikke de mest sårbare

- Man kan utforske andre tiltak – som er enda mer lavterskel
- Man burde kanskje heller se på om tilbudene som allerede eksisterer fungerer, i stedet for å se på nye tiltak?
- Man ser i Gjøvik og Ålesund at studentene rapporterer om mobbing fra ansatte, kan man se på tiltak ift dette?
- Man må huske at man ser på tall som er generelle for alle campuser hos Sit – men dette kan variere fra campus til campus og institutt til institutt. Mange flere som sliter psykisk i humanistiske fag. Disse rapporterer også verre fysisk helse. Her bør vi se på løsninger som kan variere ift ulike behov.
- Hva kan man ellers gjøre med semesteravgiften for å bedre situasjonen til studentene. Studentlounge for eksempel er et veldig billig tilbud som bedrer livet til mange studenter.
- Klar relasjon mellom størrelse på studiested og fornøydhet med tilbudene. Vi bør derfor ha spesielt fokus på Gjøvik og Ålesund.
- Forebyggende arbeid er veldig viktig
- Viktig at vi vier at det er viktig med møteplasser, aktiviteter, og andre måter å møte andre på nå når det er campusutvikling. Dette er plassbehov som vi må passe på ikke blir glemt.
- VT har ingen sterk kobling til NTNUI – burde VT vært mer på banen her? Aktivitet hjelper på mental helse
 - o Vi har nære relasjoner med NTNUI gjennom politisk nestleder, som møter leder i NTNUI flere ganger ukentlig
- Har ikke Gjøvik og Ålesund helsesøstre?
 - o De har rådgivere, psykologer, og helsestasjon.
- Kanskje vi bør fokusere på å synliggjøre tilbudene vi allerede har til studentene?
 - o Ledelsen har vært mye ut blant linjeforeninger, på Samfundet ol og snakket om resultat fra SHoT og behovene rundt disse
- Tilbudene som man snakker om – kurs og trening – er tilbud til folk som allerede fungerer greit. Hvordan skal vi nå de som har større behov for hjelp?
- Man bør se på holdningsarbeid med linjeforeninger slik at de blir mer inkluderende
- Kan være vanskelig å få de som har størst behov til å motta hjelp
- Hvor og hvordan kan man nå ut til de som er vanskelige å nå?
- Skal man til psykolog må man ringe eller møte opp – kan være høy terskel for mange. Burde vært mulig å registrere seg skriftlig
 - o Er et spørsmål om Sit skal ta de tyngste tilfellene, eller om det offentlige har dette ansvaret

- Kunne vært verdifullt med en synlighetskampanje rundt tilbudene – mye kortere ventetid til psykolog enn for et halvt år siden – noe har blitt gjort. Kanskje man kan promotere tilbudene med SHoT-resultatene?
- Barrieren med å søke hjelp kan være vanskelig – lavterskeltilbudene til Sit (kurs) kan være et springbrett inn i å få hjelpen man trenger.
- Det er kostbart å drive tilbud for individer (f.eks psykolog), pengene strekker mye lengre når man bedriver gruppetilbud
- Mulighet for chatbot?
 - o Disse fungerer ikke godt nok ennå
 - o Kan man se på muligheten for å utvikle dette?

Strek setter pga tid

VT-sak 44/18 Hva gjør vi med tannhelserefusjon?

Martine innleder

Åpner for spørsmål

- Hvorfor forventer man et resultat for 2018 på dobbelt av det som er brukt så langt?
- Hvor mye av resultat fra i fjor er fra helserefusjon?
- Hvis vi setter tak i år, hva skjer da? Skal noen bare ikke få refusjon, og hvordan skal vi informere studentene om dette?
- Hvor har dere fått tallet til antatt resultat for 2018 fra?
- Hvorfor har man fått dobbelt så stort underskudd i 2018 som i 2017, men så har man ikke gjort noe tidligere?
- Man kan ikke avslå søknader som allerede har blitt forhåndsgodkjent?
- Vi hadde samme sak – om vi skulle sette tak eller ikke - i fjor. Da ønsket vi å se hvor mange som kom til å søke om den

Åpner for diskusjon

- Mener det er viktig å beholde tannhelserefusjon – dette kan ha stort utslag for studenter som har behov for dette.
- Mener det er hensiktsmessig å stryke forslag om tak på 3,5 millioner, og heller be et utvalg se på hva som blir mest hensiktsmessig

- Det er VT som bestemmer budsjett for Sit Velferd, og dette blir vedtatt på neste VT-møte. Man bør sette tak før man lager retningslinjer slik at dette påvirker retningslinjene
- Mener man ikke trenger å støtte ordinær tannhelsesjekk – men heller fokusere på de som har behov til store utgifter.
 - Mener tannhelsesjekken er en fin måte å bli kjent med Sit sine tilbud, og tror ikke det er dette som koster mest.
 - Tannhelsesjekk kan være forebyggende, som fører til mindre utgifter i lengden
 - Man bør heller bruke andre tilbud til å synliggjøre Sit – og det er snakk om rundt 1 millioner kroner til tannhelsesjekk.
- Mener man bør ha et tak, men 3,5 er for lavt. Refusjonsordninger er viktig, spesielt for studenter som ikke har støtte fra familie eller staten. Mener man bør se på retningslinjene slik at de som har behov er de som får refusjon
- Mener dette bør utredes mer, og at vi ikke bør ta noe vedtak nå.
- Man har ikke mulighet til å få støtte til tannhelse noe annet sted
 - Problemet er at man må ha nye retningslinjer klare innen 01.01.2019, og dette må da vedtas på neste (og årets siste) VT-møte. Vi må begrense mengden arbeid som må gjøres iht utredning
 - Mener man kan se på å innskrenke retningslinjer uten å ha et klart budsjett
- Hvor mye arbeid har man tid til å legge inn i nye retningslinjer før neste møte
 - Her ønsker man å fokusere på dette både fra VT og Sit sin side, så dette vil bli effektivt
- Skeptisk til å sette tak
- Har man begrenset med penger må man ha budsjett
- Begrenser man støtten vil dette gå utover førsteårsstudentene
- Oppfordrer til å sende inn endringsforslag
- Hva om å sette to tak – ett for ordinær refusjon og en for spesielle behov
 - Blir vanskelig å skille disse gruppene
- Ønske til utvalget: sette prioriteringsrekkefølge til utbetalinger for refusjon
- Mulig å sette tak for enkeltindivid på 30 000,- (nå er maks 50 000,-)
-

Strek satt

Ønske om å løfte strek. *Votering: Strek hevet.*

- Man bør ha samme rettigheter uansett når på året man søker.

- De 250 kr til tannhelsesjekk er overkommelig for gjengse student, dette bør utvalget ta med seg videre.
 - o De 250 kr skal oppfordre til regelmessig tannlegebesøk, som er forebyggende
- De 250 kr er billigere enn en del andre forebyggende kampanjer – må vurdere dette før man fjerner de.
-

Endringsforslag v/Magnus:

Endring i VT-sak 44, linje 105: legge til "ønsker å gjøre" mellom "... Hva de" og "gjør..."

Votering: Enstemmig vedtatt

Endringsforslag v/Ida:

Stryke linje 100

Inn med dette på 100: Utvalget oppfordres til å holde tak på 5 mill., men det er opp til utvalget å komme med et forslag på hva som er mest hensiktsmessig.

Votering: Vedtatt

Dissens fra AU v/ Tyler, Jørgen og Max:

Endre linje 99 til: "Taket for refusjonsordningen settes på 5 millioner i 2019."

Votering: Dissens falt

Votering helhetlig innstilling med endringer:

VT ønsker å endre retningslinjene for tannhelserefusjonen slik at man er mer rustet for å holde seg innenfor avsatte midler til ordningen på budsjettet. VT ønsker også å fatte et vedtak på hva som gjøres når den totalt avsatte potten er nådd.

Utvalget oppfordres til å holde tak på 5 mill., men det er opp til utvalget å komme med et forslag på hva som er mest hensiktsmessig.

AU setter ned et utvalg bestående av 1 person fra AU, 2 representanter fra Sit og en representant fra Velferdstinget som skal se på hva vi gjør med tannhelserefusjonsordningen i 2018. Det de gjør skal holde seg innenfor tannhelserefusjonsordningens visjon.

Utvalget skal presentere hva de ønsker å gjøre med tannhelserefusjonsordningen på VT-møtet 21.november.

Votering: Enstemmig vedtatt

VT-sak 43/18 Høringsvar planprogram for samlet campus NTNU Trondheim med tilleggsutredninger

Martine innleder

Åpner for spørsmål

Åpner for diskusjon

Endringsforslag v/ Morten:

Linje 17: "blir fortetning på Gløshaugen, først og fremst i høyden, for å bevare gode utearealer".

Votering: Vedtatt

Endringsforslag v/Ida:

Linje 33 og 34:

"Dette for å skape en helhetlig campus, og gode koblinger mellom de ulike delene av den. Det bør dog være et sterkt fokus på å bevare og skape gode uteareal, og da også grøntarealer. Det er viktig å se på hvordan det blir ute når det bygges og hvordan man kan integrere grøntarealer i prosessen."

Votering: Enstemmig vedtatt

Endringsforslag 1 v/Kristina:

Linje 34. Bytte ut "Det er viktig å se på hvordan det blir ute når det bygges." til "Det er viktig at dette blir prioritert i utformingen av området fra starten av."

Votering: forslag falt

Endringsforslag 2 v/Kristina:

Linje 49. Bytte ut "I tillegg er det ønskelig" med "I tillegg er det viktig med mer arealer til lavterskel aktiviteter og studentlounger.

Votering: Vedtatt

Votering helhetlig innstilling:

- *Høringssvaret vedtas med de endringer som kommer underveis i møtet.*
- *Ledelsen får fullmakt til å legge til vesentlige mangler uten stor kontrovers, som kommer frem videre i prosessen.*
- *AU får redaksjonell fullmakt.*

Votering helhet: Vedtatt

VT-sak 42/18 Kollektivtilbudet i Trondheim

Martine innleder

Åpner for spørsmål

Åpner for diskusjon

- Problemet er at man ikke kan stole på at bussen skal komme
- AtB sender ikke ekstra busser når de er fulle
- Enkeltbilletter har ikke studentpris
- Se på mulighetene for at enkeltbillettene for studenter får lengre varighet
- Når man må bytte buss og ikke kan stole på rutene blir det vanskelig
- Ikke alle bussene har sikkerhetsbelter
- Alt for dyrt med kollektivtransport, spesielt for studenter, men i Oslo og Bergen er prisene ganske like – tyder på at man har behov for hyppigere avganger
- AtB har aldersgrense for studentrabatt

- Støtter forslag om spesialbillett for studenter
- Bør også ha studentpris for 24-timersbillett og 7-dagersbillett
- Mener prisen er grei, ønsker å fokusere på flere avganger og buss som faktisk kommer når de skal.
- Snart får vi metrobusser og systemet blir endret
 - o Likevel bør vi arbeide for et bedre tilbud
- Bruker man penger på 180-dagersbillett er det fristende å ta buss – men det er viktig å bevege seg for helsa
- Det skal bli hyppigere kontroller – dette medfører økt økonomisk press på AtB
 - o Tror ikke dette medfører store ekstrakostnader, og senker køen foran og ekstraarbeid for sjåfør
- Dårlig informering om stengte stopper – sier kun i fra på stoppen før den stengte / de stengte stoppen(e).
- Dørene helt bak holdes stengt, dette skaper unødvendige køer, er derfor for økte kontroller i stedet for billettsjekk ved påstigning.
- Vi prøvde metrobussen i Bergen. Dette fungerte ikke, spesielt på vinterværet. Lover ikke godt for Trondheim
- Metrobussen er en risiko, foreslår kurs hos Sit råd om hvordan sykle sikkert om vinteren.
- Metrobussen er lang, tung, og sliter i bakker.
- Hvis man tenker studentmessig: Annet enn ekstra busser til eksamen - Hva med direkteruter mellom studentboligene, nattbuss i hverdagene, eller andre tilbud?
- Busser mellom studentboliger og Ikea kan man se på?
- I Gjøvik: melder man flytting til Gjøvik får man gratis buss i ett år – kunne man innføre dette i Trondheim?
- Bussen er ofte forsinket, og når man har sjeldne avganger kan dette være irriterende- dette bør vi fokusere på, da det er et større problem i Trondheim enn i Oslo og Bergen.
- Ønsker hyppigere bussavganger på søndagene, og senere på natten på hverdagene.
- Mener vi bør fokusere på starten av året og eksamenstiden – når studentene har ekstra behov

VT-sak 45/18

Arbeidsutvalgets oppbygging

Ragnhild (og AU) innleder saken

AU informerer om sine arbeidsoppgaver

Åpner for spørsmål

- Er dere litt innstilt på å fjerne deltid?
- Hvilket arbeid er gjort for å komme frem til de foreslåtte løsningene?
- Har dere en deadline for å ferdigstille arbeidet?
- Hva er målet med disse evt endringene?
- Når tenker AU at endringene vil tre i kraft?
- Vil vedtak i dag påvirke budsjettforslag på neste møte?
- Hva er de positive sidene ved alternativene AU ikke har innstilt på?
- Hvorfor er dere så negativt innstilt til deltid i Trondheim?
- Hvis man vedtar innstillingen, hvor tar man de ekstra kostnadene fra?
- Hva ligger i interne kurs (som er foreslått kuttet noe i budsjettet)?
- Hvorfor er det ikke innstilt på 100% i Ålesund?
- Har dere samarbeidet med STi i forhold til arbeidsfordeling i Gjøvik og Ålesund?
- Representant fra BIS – endrer dette på hans rolle?
- Hva skjer med idretts- bolig- og velferdsrådet?

Åpner for debatt

- Mener innstilling er svært førende
- Mener denne prosessen skjer for fort, og mener man bør bruke lengre tid til denne prosessen – og man kan revidere budsjett på våren hvis det blir behov.
- Enig i at man bør utrede alle forslagene
- Hvis VT er underbudsjettet med 900 000 kr kan dette brukes andre steder. Man bør også være forsiktig med å kutte godene for representantene som arbeider helt gratis [i forhold til interne seminar]
- Skeptisk til at dette blir forhastet.
- Mener vi må se nærmere på hvordan samarbeidet med STi kan fungere
- Hvis man legger opp budsjett ift en mulig løsning, legger man føring mot denne løsningen, før den er utredet.
- Hvis man skal kutte i antall stillinger kutter man i variasjon i meninger.
- Til de som ønsker mer utredning: hvilken informasjon ønsker dere?
 - o Bakgrunnsinfo, mer innsyn i positive og negative for alle forslagene
- Hvordan er studenttallet i Gjøvik regnet ut?
- Deltid arbeider mye opp mot Sit i dag hva skjer med de arbeidsoppgavene?
- Ålesund: Hvis man hadde en 100%, ville man da hatt nok arbeidsoppgaver til å fylle tiden der også?

- Kanskje man bør ligge i forkant i Ålesund, og innstille på 100% der også, så man kommer i forkant av problemene som man har i Gjøvik nå, med for liten stillingsprosent?
- Når man innstiller på en ekstra 100% stilling i Trondheim som skal følge opp Ålesund, hvorfor ikke heller ha en 100% stilling i Ålesund fra starten av?
- Foreslår prøvovotering på om man ønsker å sende saken tilbake
- Man kan for eksempel ha 20% stillinger som ikke er en del av AU

Prøvevotering: Sende saken tilbake til AU for videre utredning: 9 for, 7 kontra

Diskusjon fortsetter

- I sakspapirene står det at deltid ikke fungerer slik som hensikten er, har man sett på mulige løsninger på denne problematikken?
- Hovedproblemet med deltidsstillinger er at det er vanskelig å sette seg inn i alle sakene som kan være viktige for det spesifikke temaet de arbeider med
- Jeg er i mot effektivisering
- Man sier at det fungerer fint i dag – hvorfor skal man da kutte i noe som fungerer?
- Jeg mener at effektivisering kan være positivt – men vi må vite at det er mer effektivt å endre AUs oppbygging
- Man må ha mulighet for at studenter skal kunne delta
 - o Frivilligheten er viktig, men VT er en politisk arena som ikke nødvendigvis skal ta de samme hensynene
- Jeg mener ikke at vi skal legge inn endring i budsjettet på neste møte, men heller ta opp budsjett til revidering i vår hvis det blir vedtatt endringer.
- Hvis vi skal endre budsjettet til våren må vi ta pengene fra noe annet vi allerede har budsjettet til
- Man bør fokusere på hva som gagnar studentene mest
- Husk at det er semesteravgiften som blir brukt til lønn, og denne bør man ha respekt for
- Viktig å være forsiktig hvis man skal revidere budsjett til våren – hvis man ikke setter av penger nå
- Mener det er førende språk i sakspapirene mot kun fulltidsstillinger

Prøvevotering: Ønsker man deltidsstillinger i Trondheim eller ikke?

Ønsker å beholde deltid: 8 stk

Kontra: 3

Avholdende: 5

Endringsforslag v/Cecilie og Magnus:

Sende saken tilbake til AU for videre utredning.

Votering: 11 for, 4 kontra

Endringsforslag v/Magnus:

VT ber AU utrede for samtlige løsninger, slik at alle potensielle fordeler og ulemper blir tydelige. Det skal også vurderes i hvor stor grad arbeidsoppgaver og AUs arbeidskapasitet samsvarer. Det skal i tillegg utredes et alternativ der både Gjøvik og Ålesund får en 100% stilling.

Forslag faltt

Saksbehandlers innstilling:

- *Velferdstinget ber AU om å jobbe videre med løsning 3:*
- *Fire personer på heltid i Trondheim*
- *En person på heltid i Gjøvik*
- *En person som honoreres lik 25% i Ålesund*

Helhet falt

Ref.sak 21/18 Velferdstingets møte den 02.10.2018

Referat er godkjent

Ref.sak 22/18 Arbeidsutvalget

Sendt på mail før møtet

Ref.sak **23/18** **Sit Styret**

Har hatt møte med samskipnadsrådet (alle samskipnadene i landet)

Ref.sak **24/18** **Fra STi, SP-DMMH, TJSF, BIS, SU-HK, SR-FI**

STi: arbeider med Valg til neste uke, og forslag om obligatorisk utveksling

Ref.sak **20/18** **Fra råd og utvalg som VT velger til.**

Ingen som ønsker å referere

Eventuelt

Hvem vil sitte i tannhelserefusjonsutvalget?

- Ingen melder seg, AU skal headhunte en person i etterkant av møtet.

Sakspapirmyldringer: kun AU møter, ønsker dere å fortsette med dette?

- Nyttig, vanskelig å få tid
- Kan vi ha doodle til neste gang?

Nestleder i Samfundet kommer til å fremme diskusjonssak om Samfundets nybygg på neste møte.

Velferdsrådet kommer til å fronte en Smil-kampanje i november.

Møteevaluering:

Bordet:

- Generelt godt møte, gode diskusjoner.
- Mye gjentakelse i diskusjonene – noe å tenke på til neste gang
- Oppfordrer til bedre forarbeid til neste gang
- Sakspapirene kan bli bedre så man ikke sitter med så mange spørsmål
- Ledelsen har kanskje vært litt ledende

- Godt møte
- Fint at slikt som ansiktsuttrykk og hersketeknikk blir nevnt og tas til etterretning
- Vanskelig å høre hva alle sier, men bra møte
- Viktig å ytre meninger underveis, slik at dette blir luftet før votering
- Godt lokale

Bakbenk:

- Treg start, men god debatt etter det. Husk å ivareta AU. Benytt dere av tilbudene, for eksempel sakspapirmyldringer – så starter debatten bedre tidligere
- Godt arbeid, spesielt i forhold til de tunge sakene
- Honnør til AU, som løfter opp kontroversielle saker
- Bruk sakspapirmydringa til å få svar på spørsmål rundt sakspapirene
- Forferdelig rom å ha møte

Ordstyrer:

- Bra jobba at dere holdt dere til dagsorden
- Man skal godkjenne forretningsorden ved konstitueringen – dette må komme på dagsorden neste gang.

Ledelsen:

- Godt fornøyd, gi gjerne konkrete tilbakemeldinger
- Uheldig ordbruk, spesielt når man sier at ledelsen er uproff.
- Flott at saker blir sendt i retur hvis man ikke er fornøyd, og det er godt å ta med seg videre

Møtet avsluttet kl. 22.01

Endelige Vedtak:

VT-sak 44/18 Hva gjør vi med tannhelserefusjon?

VT ønsker å endre retningslinjene for tannhelserefusjonen slik at man er mer rustet for å holde seg innenfor avsatte midler til ordningen på budsjettet. VT ønsker også å fatte et vedtak på hva som gjøres når den totalt avsatte potten er nådd.

Utvalget oppfordres til å holde tak på 5 mill., men det er opp til utvalget å komme med et forslag på hva som er mest hensiktsmessig.

AU setter ned et utvalg bestående av 1 person fra AU, 2 representanter fra Sit og en representant fra Velferdstinget som skal se på hva vi gjør med tannhelserefusjonsordningen i 2018. Det de gjør skal holde seg innenfor tannhelserefusjonsordningens visjon.

Utvalget skal presentere hva de ønsker å gjøre med tannhelserefusjonsordningen på VT-møtet 21.november.

VT-sak 43/18 Høringssvar planprogram for samlet campus NTNU Trondheim med tilleggsutredninger

- *Høringssvaret vedtas med følgende endringer:*
 - *Linje 17: "blir fortetning på Gløshaugen, først og fremst i høyden, for å bevare gode utearealer".*
 - *Linje 33 og 34: "Dette for å skape en helhetlig campus, og gode koblinger mellom de ulike delene av den. Det bør dog være et sterkt fokus på å bevare og skape gode uteareal, og da også grøntarealer. Det er viktig å se på hvordan det blir ute når det bygges og hvordan man kan integrere grøntarealer i prosessen."*
 - *Linje 49: Bytte ut "I tillegg er det ønskelig" med "I tillegg er det viktig med mer arealer til lavterskel aktiviteter og studentlounger.*
- *Ledelsen får fullmakt til å legge til vesentlige mangler uten stor kontrovers, som kommer frem videre i prosessen.*
- *AU får redaksjonell fullmakt.*

VT-sak 45/18 Arbeidsutvalgets oppbygging

Sende saken tilbake til AU for videre utredning.

*Ragnhild Karlsen Dalslåen/s/
Leder*

*Margrethe S. Baustad/s/
Rådgiver*